

重要業績評価指標（KPI）達成状況の評価検証について

地方創生交付金を活用した事業については、国の「まち・ひと・しごと創生政策5原則」から、「しごと」が「ひと」を呼び、「ひと」が「しごと」を呼び込む好循環を生み出すとともにその「好循環」を支える「まち」に活力を取り戻すことを主眼に行うこととしています。

また、地域課題に基づき適切に設定された KPI の達成状況を確認し、「石巻市まち・ひと・しごと創生総合戦略」の進捗の検証と改善を行っていく PDCA サイクルを確立していくことが重要となります。

このため、「政策5原則」をもとに評価・検証を行うこととし、この検証をもとに今後、改善(Act)を行ってまいりますので、下記を参考として評価をしていただくようお願いいたします。

評価検証及びその改善状況を踏まえて、今後の実施計画策定等に反映してまいりますので、厳正な評価と忌憚のない御意見を賜りますようお願いいたします。

なお、担当課では、今回の評価結果と御意見を受けて改善を検討し、次回の会議において、対応状況を報告いたします。

※PDCA サイクル・・・Plan（計画）、Do（実行）、Check（評価）、Act（改善）の4段階を繰り返すことによって、業務を継続的に改善すること。

【評価方法】

別紙2「まち・ひと・しごと創生政策5原則」に基づき、改善点や御意見等を記載願います。

評価に当たり、事業の概要並びに KPI の達成状況について、担当課より説明します。

※別紙1「事業評価書」を記載頂き、後日お知らせする期日までに御提出願います。

[評価基準]

(1) 自立性・・・国の支援からの自立

[自立に向けた工夫があるか、数年後に自立が可能か]

(2) 将来性・・・事業内容の将来性の有無

[将来性のある分野か、地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか]

(3) 地域性・・・地域の実情等の反映

[客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無、広域連携の可能性の有無]

(4) 直接性・・・直接的効果の有無

[ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか、民間との連携・協働体制の有無]

(5) 結果重視・・・KPI の内容及び数値の両面の妥当性

[○：妥当 ×：改善が必要]

※上記基準によらない評価については、「御意見等」に記載してください。

※評価記入欄に「該当せず」と記載のあるものは、事業計画策定時において、当該原則との関連性が低いとしたもので、これらの項目については原則として評価は不要です（今後の改善等を踏まえて評価対象にするべきとの場合には、「御意見等」の欄に記載してください）。

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

上乗せ 代替	事業名	牡鹿地区市民バス運行事業	地域振興課
KPI	設定	バス利用者数：29,000 人	
	実績	26,455 人	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って 取り組めるか		(該当せず)
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	空き家活用・移住促進事業	復興政策課
KPI	設定	受入基盤数：3 件 入居者数：15 名	
	実績	受入基盤数：3 件 入居者数：16 名	
評価項目	評価基準	評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要	(○×)	
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	離半島部での買物支援事業	包括ケア推進室
KPI	設定	買物支援利用世帯数：172 世帯	
	実績	173 世帯（H28.2 末現在値）	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	地域包括ケアシステムのサービス拠点設置事業	包括ケア推進室
KPI	設定	サービス利用者数：10 人／1 回	
	実績	7.1 人／1 回（累計 425 人）	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	特定不妊治療費助成事業	健康推進課
KPI	設定	40 歳以上の治療者割合：32%（設定当時 35%）	
	実績	39.58%	
評価項目	評価基準	評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要	(○×)	
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	子育て参加促進事業	地域協働課
KPI	設定	講演会参加者数：100人 疑似体験生徒数：300人	
	実績	講演会参加者数：141人 疑似体験生徒数：1,168人	
評価項目	評価基準	評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無	(該当せず)	
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要	(○×)	
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	妊産婦相談事業	健康推進課
KPI	設定	相談者数：50人 相談者満足度：75%	
	実績	相談者数：109人 相談者満足度：98.2%	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		(該当せず)
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	オープンデータ構築推進事業	ICT 総合推進室
KPI	設定	オープンデータ民間活用事例：3 件	
	実績	6 件（アプリ活用：5 件、研究・分析活用：1 件）	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		(該当せず)
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	IT 技術と漫画を活用した地域文化情報発信事業	ICT 総合推進室
KPI	設定	市内公共施設への配布数：1,000 部 市サイト・ダウンロード数：1,000 件 マンガのイメージ向上：50% 観光資源としての魅力肯定割合：50% 児童の郷土愛向上割合：50%	
	実績	市内公共施設及び小中学校への配布数：1,000 部（見込み） ※市サイト・ダウンロード数、マンガのイメージ向上、観光資源としての魅力肯定割合、児童の郷土愛向上割合については次回報告	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		(該当せず)
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	農林漁業担い手育成総合支援事業		水産課
KPI	設定	農林水産業就労者数：6人		
	実績	水産業就業者数：2人		
評価項目	評価基準		評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か			
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		(該当せず)	
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無			
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無			
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)	
【御意見等】				

別紙 1：事業評価書（グループ 1）

基礎	事業名	農林漁業担い手育成事業		農林課
KPI	設定	農林水産業就労者数：6人		
	実績	農林業就労者数：人		
評価項目	評価基準		評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か			
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		(該当せず)	
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無			
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無			
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)	
【御意見等】				

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	創業支援事業	産業推進課
KPI	設定	創業数：5件 新規事業補助採択数：9件 創業件数：5件	
	実績	創業数：4件 新規事業補助採択数：7件 創業件数：4件	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	創業支援・育成事業	商工課
KPI	設定	創業数：5件 新規事業補助採択数：9件 創業件数：5件	
	実績	創業数：0件 新規事業補助採択数：4件 創業件数：0件	
評価項目	評価基準	評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要	(○×)	
【御意見等】			

別紙 1 : 事業評価書 (グループ 2)

基礎	事業名	6次産業化・地産地消推進事業		商工課
KPI	設定	新商品開発数：1件 販路開拓数：2件 施設整備件数：1件		
	実績	新商品開発数：1件 販路開拓数：3件 施設整備件数：6件		
評価項目	評価基準	評価・改善点等		
自立性	【国の支援からの自立】 <ul style="list-style-type: none"> ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か 			
将来性	【事業内容の将来性】 <ul style="list-style-type: none"> ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか 			
地域性	【地域の実情等の反映】 <ul style="list-style-type: none"> ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無 			
直接性	【直接的効果の有無】 <ul style="list-style-type: none"> ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無 			
結果重視	【KPIの設定内容】 ○ : 妥当 × : 改善が必要	(○×)		
【御意見等】				

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	漁船誘致及び原魚等確保助成事業	水産物地方卸売市場 管理事務所
KPI	設定	水揚量：100t 増加	
	実績	2,998t 増加	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って 取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		(該当せず)
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	優良肉用牛生産振興対策事業		農林課
KPI	設定	優良な石巻市産基幹種雄牛産子保留数：64 頭		
	実績	49 頭		
評価項目	評価基準		評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か			
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか			
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無			
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無			
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)	
【御意見等】				

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	全国和牛能力共進会宮城大会出品牛助成事業	農林課
KPI	設定	全共宮城県出品部会が指定する種雄牛から生産された出品候補牛：24 頭 県代表牛：1 頭	
	実績	全共宮城県出品部会が指定する種雄牛から生産された出品候補牛：頭 県代表牛：頭	
評価項目	評価基準	評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って 取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要	(○×)	
【御意見等】 			

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	地域の宝研究開発事業		農林課
KPI	設定	研修参加者数：20名 商談件数：5件 特産品発掘数：1件		
	実績	研修参加者数：86名 商談件数：件 特産品発掘数：件		
評価項目	評価基準		評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か			
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか			
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無			
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無			
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)	
【御意見等】				

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

上乗せ	事業名	農林水産物等輸出化販路拡大支援事業	水産課
KPI	設定	輸出額の増加：3,000 万円（輸出額 8,000 万円）	
	実績	70 万円	
評価項目	評価基準		評価・改善点等
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか		
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無		
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)
【御意見等】			

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	水産加工場生産性向上支援事業		水産課
KPI	設定	水産加工場の生産性向上：20%		
	実績	0%		
評価項目	評価基準		評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か			
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って取り組めるか			
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無			
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無			
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)	
【御意見等】				

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	観光客誘致のための記念事業 (仙石線開通記念、慶長遣欧使節出帆 400 年記念)		観光課
KPI	設定	来場者数：8,000 人		
	実績	26,000 人		
評価項目	評価基準		評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か			
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って 取り組めるか			
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無			
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無			
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)	
【御意見等】				

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

基礎	事業名	自然環境を活かした観光推進事業		観光課
KPI	設定	観光客入込数：500 人		
	実績	人		
評価項目	評価基準		評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か			
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って 取り組めるか			
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の实情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無			
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無			
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)	
【御意見等】				

別紙 1：事業評価書（グループ 2）

上乗せ 代替	事業名	外国語観光パンフレット作成事業 (英語、中国語、イタリア語)		観光課
KPI	設定	パンフレット配布数：各言語 1,000 部		
	実績			
評価項目	評価基準		評価・改善点等	
自立性	【国の支援からの自立】 ・自立に向けた工夫があるか ・数年後に自立が可能か		(該当せず)	
将来性	【事業内容の将来性】 ・将来性のある分野か ・地方が自主的・主体的に夢を持って 取り組めるか			
地域性	【地域の実情等の反映】 ・客観的データによる地域の実情や将来性の分析の有無 ・広域連携の可能性の有無			
直接性	【直接的効果の有無】 ・ひとの移転、しごとの創出やまちづくりを直接的に支援するか ・民間との連携・協働体制の有無		(該当せず)	
結果重視	【KPI の設定内容】 ○：妥当 ×：改善が必要		(○×)	
【御意見等】				