

石巻市総合運動公園陸上競技場

基本計画策定業務

プロポーザル評価基準

令和5年5月

石巻市

**石巻市総合運動公園陸上競技場基本計画策定業務
プロポーザル評価基準**

1 本書の位置付け

本書は、本市が「石巻市総合運動公園陸上競技場基本計画策定業務」の事業者を選定するにあたり、公募型プロポーザルにより優先交渉者を決定するための評価基準を定めるものである。

2 基本的な考え方

優先交渉権者の選定にあたっては、企画提案者の業務実績や提案内容を公平かつ客観的に評価し、最適な事業者を選定するために、一次審査（業務実績等）及び二次審査（企画提案書、プレゼンテーション等）により評価する。

なお、評価は「石巻市総合運動公園陸上競技場基本計画策定業務プロポーザル選定委員会」（以下「選定委員会」という。）により行う。

3 評価の方法及び優先交渉権者の選定方法

(1) 一次審査の評価要領

- ア 一次審査の評価項目及び配点は、別紙1「一次審査」のとおりとする。
- イ 提出された「会社概要書（様式第6号）」「業務実績調書（様式第7号）」「配置予定者調書（様式第8号の1から様式第8号の4まで）」を評価基準により審査する。なお、合計得点と同じ場合、担当者実績の合計点数が高い方を優先する。
- ウ 一次審査の点数は、二次審査に持ち越すこととする。

(2) 二次審査の評価要領

- ア 二次審査の評価項目及び配点は、別紙2「二次審査」のとおり。
- イ 企画提案書等（様式第9号）を評価基準により審査する。
- ウ 各選定委員は、企画提案書等を精査し、評価を行う。
- エ 候補者の選定は、選定委員会の委員ごとに評価点により参加者の順位付けを行い、その順位による得点の合計値に基づき行う。
- オ 順位点の合計値の高い提案者が2者以上あるとき（同点のとき）は、順位を1位とした委員数が多い提案者を選定する。
それでもなお同数の場合は、「提案見積価格」の低い提案者を選定する。
- カ 配点については次のとおりとする。

提案の評価	配点		順位の 配点	配点
	20点	10点		
非常に優れた提案	20点	10点	1位	5点
優れた提案	16点	8点	2位	4点
標準的な提案	12点	6点	3位	3点
やや低い水準の提案	8点	4点	4位	2点
低い水準の提案	4点	2点	5位	1点

**石巻市総合運動公園陸上競技場基本計画策定業務
プロポーザル評価基準**

<一次審査 (50点)>

評価項目		評価基準		配点		
事務所実績※1	有資格者数	①が10人以上	3	6		
	① 一級建築士	①が5人以上	1.5			
	② 技術士(建設部門:都市及び地方計画)	②が10人以上	3			
		②が5人以上	1.5			
	業務実績 ※最大5件	同種実績 ※2	1件につき2	10		
	類似実績 ※3	1件につき1				
担当者実績	管理技術者	資格	技術士(建設部門:都市及び地方計画)	1	3	
			一級建築士	1		
		経験年数	10年以上	1		
			10年未満	0		
	業務実績 ※最大3件	同種実績×管理技術者	1件につき2	6		
		同種実績×主任技術者	1件につき1.5			
		同種実績×担当技術者	1件につき1			
		類似実績×管理技術者	1件につき1.5			
		類似実績×主任技術者	1件につき1			
		類似実績×担当技術者	1件につき0.75			
	照査技術者	資格	技術士(建設部門:都市及び地方計画)	1	3	
			一級建築士	1		
			経験年数	10年以上		1
				10年未満		0
		業務実績 ※最大3件	同種実績×管理技術者	1件につき2	6	
			同種実績×主任技術者	1件につき1.5		
			同種実績×担当技術者	1件につき1		
			類似実績×管理技術者	1件につき1.5		
	主任技術者(建築)	資格	一級建築士	1	2	
			経験年数	10年以上		1
10年未満				0		
業務実績 ※最大3件		同種実績×管理技術者	1件につき2	6		
		同種実績×主任技術者	1件につき1.5			
		同種実績×担当技術者	1件につき1			
主任技術者(土木)	資格	技術士(建設部門:都市及び地方計画)	1	2		
		一級建築士	1			
	経験年数	10年以上	1			
		10年未満	0			

	業務実績 ※最大3件	同種実績×管理技術者	1件につき2	6
		同種実績×主任技術者	1件につき1.5	
		同種実績×担当技術者	1件につき1	
		類似実績×管理技術者	1件につき1.5	
		類似実績×主任技術者	1件につき1	
		類似実績×担当技術者	1件につき0.75	
合計				50
<p>※1 事業所実績は、対応事業所の実績とする。</p> <p>※2 同種実績とは以下のとおり</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国又は地方公共団体における公認陸上競技場（第1～3種）の基本構想又は基本計画の策定（支援）業務、あるいは、基本設計又は実施設計業務を元請けとして受託した実績（陸上競技場を含む運動公園等の実績も可とする） <p>※3 類似実績とは以下のとおり</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国又は地方公共団体における公認陸上競技場（第4種又は第4種ライト）の基本構想又は基本計画の策定（支援）業務を元請けとして受託した実績 ・国又は地方公共団体以外（大学・民間企業等）における公認陸上競技場の基本構想又は基本計画の策定（支援）業務を元請けとして受託した実績 ・国又は地方公共団体における運動公園又はスポーツ施設の基本構想又は基本計画の策定（支援）業務を元請けとして受託した実績 				

**石巻市総合運動公園陸上競技場基本計画策定業務
プロポーザル評価基準**

<二次審査(150点)>

評価項目		評価基準	配点
企画提案書	①実施方針	<ul style="list-style-type: none"> 市の計画(基本構想や関連計画等)を理解し、実状に応じた実施方針となっているか。 業務内容や背景・経緯等、本事業について十分理解しているか。 その上で、実施方針は妥当か。 	20
	②実施体制	<ul style="list-style-type: none"> 管理技術者及び照査技術者の実績は十分か。 主任技術者の実績は十分か。 担当チームは、適切な人員を確保・配置しているか。 十分なバックアップ体制が構築されているか。 	20
	③実施手法	<ul style="list-style-type: none"> 具体的かつ効率的な実施方法が示されているか。 実施手順(業務フロー)は妥当か。 各種会議に対する運営支援は十分か。 	20
	④実施計画	<ul style="list-style-type: none"> 合理的かつ現実的な実施計画が策定されているか。 業務工程が具体的に示されているか。 その上で、業務スケジュールに妥当性はあるか。 	20
	⑤類似実績	<ul style="list-style-type: none"> 本業務に有効なノウハウ(知識や知見等)を持っているか。 業務遂行に優位となるネットワークを有しているか。 	10
	⑥独自提案	<ul style="list-style-type: none"> その他、本業務に有益な提案がされているか。 	10
プレゼンテーション		<ul style="list-style-type: none"> 説明が明確で聞き取りやすいか。 具体例を用いるなど、イメージしやすくわかりやすいか。 本業務の遂行に対して、意欲や熱意が感じられるか。 	20
ヒアリング		<ul style="list-style-type: none"> 質問に対する回答が明確で、信頼に足る、誠実な受け答えをしているか。 豊富な経験に基づいた知識を有し、質問に迅速かつ的確に答えているか。 調整力や対話力など、本事業を遂行する上で十分な能力を備えているか。 	20
提案見積り		<ul style="list-style-type: none"> 見積金額に関する評価は、以下で評価する。 価格評価点 = 10点 × 最低見積価格 / 当該見積価格 	10
合計			150