

石巻市みどりの基本計画策定業務プロポーザル評価基準

1 基本的な考え方

提案内容を公平かつ客観的に評価し、業務受託候補者を選定するため、企画提案面及び価格面の観点で評価する。受託候補者の決定に当たっては、企画提案内容の評価及び提案見積価格等の評価を合算し、総合評価点の最も高い提案者を受託候補者とする。

なお、評価は「石巻市みどりの基本計画策定業務プロポーザル選定委員会」により行う。

2 評価の方法及び受託候補者の決定方法

(1) 「企画提案」の評価点（以下「提案評価点」という。）と「価格評価点」の得点配分は、90：10とし、それぞれ90点満点、10点満点の合計100点満点とする。

(2) 選定しない場合の基準

ア 提案評価点の満点（90点）の6割に当たる54点を「最低基準点」とし、3名以上の選定委員が最低基準点に満たない採点をした場合は選定しないものとする。

イ 別紙「石巻市みどりの基本計画策定業務プロポーザル評価基準表」（以下「評価基準表」という。）の「3 企画提案内容（3）特定テーマに対する具体的提案」の各評価項目において、3名以上の選定委員が「(4) 「提案評価点」の算出方法」で規定する「やや低い水準の提案」又は「低い水準の提案」の評価をした場合は選定しないものとする。

(3) 受託候補者の選定

選定委員ごとに提案評価点と価格評価点を合計した総合評価点により参加者の順位付けを行い、その順位による得点の合計値（以下「順位点」という。）が最も高い者を受託候補者として選定する。なお、順位による得点は1位：5点、2位：4点、3位：3点、4位：2点、5位：1点とする。

(4) 「提案評価点」の算出方法

ア 評価基準表の評価項目に対する評価及び評価点は次のとおりとする。

提案の評価	配点	
	10点	5点
非常に優れた提案	10点	5点
優れた提案	8点	4点
標準的な提案	6点	3点
やや低い水準の提案	4点	2点
低い水準の提案	2点	1点

ただし、評価基準にA、B、Cの項目を設定している評価項目については、配点×評価係数とし、評価係数はA=1.0、B=0.6、C=0.2とする。なお、該当する評価係数がない場合は0点とする。

イ 項目ごとの評価の合計を計算する。

(5) 「価格評価点」の算出方法

ア 提案見積額が見積限度額（「石巻市みどりの基本計画策定業務プロポーザル実施要領」3）の範囲内の場合のみ、次の評価点を付与するものとし、提案見積額が見積限度額を超過した場合は失格とする。

イ 最低提案見積価格に対する当該提案見積価格の割合より「価格評価点」を計算する。具体的には次の計算式となる。

$$\text{価格評価点} = 10 \text{点} \times \text{最低提案見積価格} / \text{当該提案見積価格}$$

ウ 「価格評価点」の算出に当たっては、小数点以下切捨てとし、整数点とする。

(6) 順位点の最も高い者が2者以上あるときは（同点のとき）の対応

ア 順位を1位とした委員数が多い提案者を選定する。

イ 順位を1位とした委員数が同数の場合は、提案見積価格が最も低い者を受託候補者として選定する。

ウ ア、イによっても同点のときは、後日くじによって受託候補者を選定する。

石巻市みどりの基本計画策定業務プロポーザル評価基準

評価項目		評価基準	配点
1 実績・実施体制 (15点/90点)			
(1) 実績	平成31年4月1日以降の同種業務の受注実績について A：受注実績が5例以上ある。 B：受注実績が4例ある。 C：受注実績が3例ある。		5
(2) 実施体制	管理技術者の平成31年4月1日以降の同種業務の実績について A：管理技術者又は照査技術者としての実績が3例以上ある。 B：管理技術者又は照査技術者としての実績が2例ある。 C：管理技術者又は照査技術者としての実績が1例ある。		5
	照査技術者の平成31年4月1日以降の同種業務の実績について A：管理技術者又は照査技術者としての実績が3例以上ある。 B：管理技術者又は照査技術者としての実績が2例ある。 C：管理技術者又は照査技術者としての実績が1例ある。		5
2 実施方針・工程 (10点/90点)			
(1) 実施方針	業務の目的を理解し、仕様書に定める業務内容を執行するための実施方針が明確になっているか。		5
(2) 工程	本業務を期間内に完了できる実現可能な業務フロー及びスケジュールになっているか。		5
3 企画提案内容 (50点/90点)			
(1) 基礎調査	課題の抽出や整理を行うにあたっての考え方が明確であるか。		5
(2) 上位・関連計画との整合性	石巻市総合計画、石巻市都市計画マスタープラン等の上位計画及び各種関連計画との整合性を図るための整理、分析が期待できるか。		5
(3) 特定テーマに対する具体的提案	ア 本市の特性を踏まえた計画策定について	本市の緑の現状、課題等を適切にとらえ、計画に反映できるような提案となっているか。	10
	イ 市民意見の収集と計画への反映について	市民ニーズを把握するための取組方法が効果的かつ実効性があるか。	10
	ウ 公園の整備・再編の方針について	本市の社会環境や地域特性に応じた公園機能の充実や再編等の考え方について適切な提案がされているか。	10
(4) 計画の進行管理	PDCAサイクルが適切に機能する計画となるよう、事業の検証や見直し方針について具体的な手法が提案されているか。		5
(5) 運営支援	庁内検討組織や外部検討組織の運営について、具体的な提案がされているか。		5
4 その他 (15点/90点)			
(1) 独自性	独自性のある創意工夫された提案内容となっているか。 仕様書の項目以外で、特筆すべき有益な提案がなされているか。		10
(2) プレゼンテーション	事業に関する知識が十分あり、分かり易い説明となっているか。 本業務に対する意欲や本業務に積極的に取り組む姿勢が感じられるか。		5
提案評価点 (合計・・・①)			90

項目	算定方法	配点
価格評価点・・・②	10点×最低提案見積額/当該提案見積額 (※小数点以下切り捨てし、整数とする)	10

項目	算定方法	配点
総合評価点 (①+②)	提案評価点① (90点) + 価格評価点 (10点) の合計点	100

